

Valledupar, diciembre 19 de 2016

Ing.  
BRAULIO BARROS ZUÑIGA  
Director Comité de Proyectos  
Universidad Popular del Cesar  
Programa de Ingeniería de Sistemas  
Ciudad.

Cordial Saludo.

Como evaluador del Proyecto Titulado **SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DE LOS PROCESOS ACADÉMICOS DEL COLEGIO BILINGÜE UZIEL QUIERIT**", presentado por los estudiantes **HEINER ALBERTO NIETO ACOSTA** y **ALEXANDER JOSE CARDENAS ROSADO**, me permito dar repuesta, sugiriendo realizar los siguientes cambios:

1. El contenido del resumen se debe enfocar mejor, este debe describirse con base en la elaboración del Sistema de Información, la metodología aplicada, el desarrollo de sus fases, los principales resultados con el desarrollo de la metodología, finalizando con una conclusión general del aporte realizado por el proyecto.
2. Mejorar la estructura de la introducción, esta debe contener un párrafo introductorio, en el cual se describa de manera contundente la problemática presentada dentro de la Institución Educativa, los resultados obtenidos con la aplicación de la metodología y de qué manera el Proyecto dio respuesta a la pregunta de investigación planteada.
3. En el Índice General, tener en cuenta las recomendaciones realizadas en el libro.
4. La descripción situacional está incompleta, es acá donde debe ir el estado del arte con todo lo concerniente al sistema de Información. De igual forma faltó presentar los antecedentes de la investigación (Internacionales, nacionales y locales).
5. La identificación del problema carece de fuentes, se recomienda mejorar considerablemente esta sesión, mejorar la redacción de los párrafos y cambiar algunas razones enmarcadas como problema, a las cuales se le

pueden dar manejo dentro de la Institución y no con el Sistema de Información.

6. En el impacto del Proyecto se recomienda mejorar la redacción de los párrafos, hablar en presente y no en futuro.
7. La justificación se debe replantear con base en las recomendaciones del libro, mejorar la redacción de los párrafos, carece de fuentes por lo que se recomienda que este se desprenda de la bibliografía; además, colocar razones de peso como justificación.
8. Se recomienda hacer una lectura exhaustiva de todo el documento, ya que se encuentran términos en pasado, presente y futuro al mismo tiempo.
9. Tener en cuenta las recomendaciones del libro en cuanto al cronograma.
10. En el marco teórico falta la definición de los términos básicos.
11. En la sesión Nivel de desarrollo científico-tecnológico, se debe describir de manera profunda el propósito de cada fase y como se va a llevar a cada una de estas.
12. Los bocetos de los pantallazos están incompletos, se recomienda revisarlos y colocarlos todos.
13. Los casos de usos también están incompletos, se recomienda hacer el caso de uso principal y describir cada uno de los procesos que lo conforman. Así mismo, se recomienda usar una herramienta para diseñar los casos de usos.
14. Las tablas de los casos de uso se deben complementar, colocando la siguiente información: Fecha, Descripción, Actores, Prerrequisitos, Flujo normal, Postcondiciones, Subflujos y Excepciones.
15. Además de los casos de uso y según la metodología RUP, hace falta realizar los siguientes Diagramas:
  - ✓ Diagrama de Actividades
  - ✓ Diagrama de Secuencia
  - ✓ Diagrama de Estado
  - ✓ Diagrama de Clase

16. La sesión de estrategias para la transferencia de resultados, carece de fuentes.
17. Falta la Fase de Transición, en la cual se debe hacer referencia al Manual e Usuario y Manual Técnico.
18. No se encontró la descripción de los resultados con la aplicación de la metodología.
19. De igual manera, faltó agregar los casos de pruebas realizados al Sistema de Información.
20. En la sesión de conclusiones, se recomienda concluir con base en los capítulos y no en los objetivos; con el fin de describir los resultados más importantes obtenidos con la elaboración de todo el Proyecto.
21. Con respecto a la Bibliografía, hace falta agregar más fuentes bibliográficas y colocar los link de los sitios web consultados y las fechas de consulta.
22. La sección de anexos está incompleta, falta agregar información como:
  - ✓ Formato de revisión de asesorías
  - ✓ Modelo carta de compromiso de realizar el estado del arte.
  - ✓ Evidencias fotográficas de las entrevistas, de los instrumentos para la recolección de información y de la implementación y capacitación del sistema de información.
23. No entregaron Manual de Usuario, ni Manual Técnico.
24. Finalmente, se propone una reunión con los estudiantes para hacer la revisión del software de manera personal.

Cordialmente,

---

*MsC. EDWARD FABIAN MENDOZA U.*  
*Docente Catedrático UPC*