

**RUBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FINAL DE GRADO
PROGRAMA INGENIERIA DE SISTEMAS - UNIVERSIDAD POPULAR DEL CESAR**

**FORMATO DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FINAL DE GRADO
(CALIFICACIÓN MÁXIMA 150 PUNTOS)**

El trabajo es aprobado si la calificación obtenida es superior a 110.

1. PROPONENTES: **HEINER ALBERTO NIETO ACOSTA-ALEXANDER JOSE CARDENAS**
2. TÍTULO: **SISTEMA DE INFORMACION PARA LA GESTION DE LOS PROCESOS ACADÉMICOS DEL COLEGIO BILINGÜE UZIEL QUERIT**
3. La calificación oscila entre las columnas 1-10, siendo la 1 la más baja y 10 la más alta.
4. FECHA: **15 DE DICIEMBRE DEL 2016**

CRITERIOS DE EVALUACIÓN*	CALIFICACION	EXPLICACION DE LA CALIFICACION
Objetivos (máx. 30)	25	
Desarrollan de manera secuencial la temática planteada	8	Los objetivos trazados en el proyecto de investigación, presentan un orden coherente, los cuales permiten desarrollar en una secuencia lógica el tema central de investigación.
Son coherentes con el problema a investigar	9	El enfoque de los objetivos planteados en el proyecto es transversal a la problemática descrita, de modo que, presentan coherencia con el tema central de investigación.
Están redactados de manera clara y sin ambigüedades	8	Deben mejorar el formato de presentación y normas para la redacción del documento, se puede sintetizar estos 5 objetivos específicos en 3.
Marco Teórico (máx. 10)	7	
Las bases teóricas son adecuadas y consistentes con la temática del proyecto. Las referencias bibliográficas están bien citadas en el texto del proyecto y son suficientes, actualizadas y pertinentes al problema y objetivos del proyecto	7	Los fundamentos teóricos sobre los cuales se despliega el proyecto son coherentes con el tema central de investigación, falta involucrar autores y proyectos desarrollados en la universidad lo cual fue solicitado en la revisión del anteproyecto y no fue tenido en cuenta para la presentación
Marco Metodológico (máx. 10)	5	
La metodología planteada es la adecuada en términos de su coherencia con la(s) pregunta(s)	5	La metodología planteada si es la adecuada y presenta un procedimiento coherente para resolver el problema. Pero, pero en el desarrollo

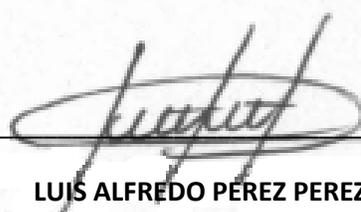
a resolver y objetivos del proyecto y presenta el procedimiento a seguir para la recolección de información, organización, y desarrollo del proyecto		del documento no se muestran las evidencias de la aplicación de ciertas prácticas y principios fundamentales en la metodología RUP como lo son el historial de revisiones, los roles y responsabilidades en el desarrollo, definición de las fases con las iteraciones y duración, los hitos de cada fase, el listado de artefactos de cada fase
Nivel de desarrollo (máx. 70)	45	
Se ajusta a la metodología seleccionada	5	Como ya se mencionó antes, en el documento le falta documentar practicas claves de la metodología aplicada, por lo cual, no se puede definir si el desarrollo del mismo va ajustado a alguna metodología.
El desarrollo cumple con cada uno de los objetivos específicos planteados	7	Con la revisión hecha al documento de investigación, se pudo verificar que en términos generales se ha dado cumplimiento a los objetivos planteados. Sin embargo, en el desarrollo realizado, son necesarias algunas mejoras a ciertos artefactos elaborados por los estudiantes, las cuales están indicadas en el documento y serán comunicadas a los mismos.
Se evidencia la entrega del producto final al organismo responsable	5	En el documento se evidencia la entrega en la fase de transición.
Se cumple el objetivo general del proyecto	7	Teniendo en cuenta que existen algunos aspectos por corregir en el desarrollo elaborado por los estudiantes, y que en el documento se aprecia que se estaría cumpliendo con los objetivos, haciendo unos ajustes al documento.
Se evidencia la comunicación de los resultados del proyecto	6	Los únicos resultados del proyecto, son el documento de tesis. No se evidencia ningún trabajo académico adicional que evidencie la comunicación de sus resultados.
Se evidencia la aplicación de la formación recibida en el área del proyecto	9	Si se evidencia la aplicación de los conocimiento en el área de formación, aunque el documento carece de la aplicación correcta de la metodología
El proyecto es original en el contexto local, regional, nacional o internacional y muestra que es un trabajo novedoso	8	El proyecto es la aplicación del desarrollo de software para la solución de un problema específico en una empresa. La aplicación de la metodología fue parcial y no agregaron ningún componente que aportar a la Ingeniería de Software. A nivel funcional no exponen ninguna estrategia metodológica en la estimación de costos que aporte a nivel científico. Por tanto su aplicación es local.

Conclusiones y recomendaciones(máx. 10)	7	
Las conclusiones y recomendaciones surgen del análisis de resultados	7	Las conclusiones deben ser mas claras con respecto a lo logrado con el desarrollo del proyecto, que se aprendió al realizar el proyecto, en que contribuyo esto a su vida profesional, las conclusiones que los autores muestran son con respecto al aplicativo y no debe ser solo de ello. En cuanto a las recomendaciones son coherentes con el trabajo realizado.
Referencias y bibliografía(máx. 10)	7	
Hace referencias dentro del texto a las fuentes bibliográficas que consultó usando el estilo recomendado. La bibliografía está bien presentada	7	En el anteproyecto se le sugirió actualizar lar referencias bibliográfica y tomar datos bibliográficos y referentes locales
Valoración general (máx. 10)	8	
Presentación - Redacción - ortografía Figuras y tablas claras, tienen las etiquetas apropiadas y están nombradas en el texto	8	El documento en términos generales se encuentra bien presentado, mejorar el formato de las viñetas, en general se encuentran bien elaboradas, si debe tener en cuenta que las ilustraciones y tablas deben tener una descripción para mostrar su utilidad.
Total:	104	Los estudiantes deben verificar la metodología RUP y demostrar en el documento las correctas prácticas de desarrollo al utilizar la metodología mencionada.

NOTA: Debe revisar el proyecto escrito, donde se marcan las observaciones.

Original Firmado

EVALUADO POR: _____



LUIS ALFREDO PÉREZ PEREZ

NOMBRE Y FIRMA